

Formato 1

Alineación de la Matriz de Indicadores

Para Resultados



1.- ANTECEDENTES

Unidad responsable	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño
Programa presupuestario	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño para el Seguimiento de Resultados de la Gestión Pública
Entidad	Tula

ALINEACIÓN ESTATAL AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO

Tipo de Alineación	Estatal
Acuerdo	1. gobierno cercano, justo y honesto
Objetivo	1.4. Transparencia y rendición de cuentas, principios fundamentales de nuestra administración
Estrategia	1.4.3. Transformar la acción gubernamental a través del seguimiento efectivo y objetivo de cada una de sus acciones llevadas a cabo.
Línea de Acción	1.4.3.1. Promover la inspección, supervisión, vigilancia, monitoreo, evaluación y seguimiento de las políticas públicas, con vista al fortalecimiento de estas y otras acciones de gobierno, ofreciendo mejores resultados al pueblo de Hidalgo.

ALINEACIÓN MUNICIPAL AL PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO

Tipo de Alineación	Municipal
Acuerdo	1. Gobierno Cercano
Objetivo	1.6 Implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.
Estrategia	1.6.2 Realizar revisiones anuales de los planes y programas del municipio para ajustar las metas, acciones y proyectos según los avances, cambios en las necesidades de la población o nuevas prioridades del gobierno.
Línea de Acción	1.6.2.3 Evaluar el impacto de las acciones implementadas y detectar áreas de mejora
Ramo	Recurso Propio

CLASIFICACIÓN FUNCIONAL

Finalidad	1 GOBIERNO
Función	1.3. COORDINACION DE LA POLITICA DE GOBIERNO
Subfunción	1.3.9 Otros

OTROS DATOS

Año operando	2026
--------------	------

El programa presupuestario entrega bienes y servicios a: Administración Pública

[Handwritten signature in blue ink]

Titular del área de Planeación
Coordinadora
M.R.H. Daniela López Hernández



**DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN
2024 -2027**

Anexo 1

Ficha de Información Básica del Programa Presupuestario

1.- ANTECEDENTES

En el municipio, el programa opera en un entorno institucional donde las unidades administrativas son responsables de la ejecución de programas presupuestarios, sin embargo, se presenta una deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño, derivada de la ausencia histórica de mecanismos estructurados de evaluación, monitoreo y seguimiento. Esta situación limita la capacidad del gobierno municipal para medir el cumplimiento de objetivos, identificar áreas de mejora y fortalecer la toma de decisiones basada en resultados, afectando directamente la eficiencia del gasto público, la transparencia y la rendición de cuentas.

Desde una perspectiva cuantitativa, el municipio cuenta con una población aproximada de 115 mil habitantes, lo que implica una alta demanda de servicios públicos y una mayor presión sobre la gestión de los recursos públicos. Asimismo, se estima que más de 30 mil personas se encuentran en situación de pobreza, lo que evidencia la necesidad de que los programas presupuestarios generen resultados efectivos y medibles. A nivel institucional, el municipio se integra por aproximadamente 48 unidades administrativas, de las cuales en ejercicios anteriores solo alrededor de 36 recibieron atención parcial en materia de evaluación, sin un esquema sistemático, lo que refleja una brecha importante en la cobertura y operación del Sistema de Evaluación del Desempeño

Beneficiarios: Unidades administrativas;
Opositores: Unidades administrativas que no cumplen;
Ejecutores: Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño;
Indiferentes: Los que no tienen que ver con la administración pública.

La problemática relacionada con el programa presupuestal ha presentado una evolución limitada en los últimos ejercicios fiscales, caracterizada por esfuerzos aislados y avances parciales sin una consolidación institucional. En una etapa inicial, las actividades de evaluación del desempeño se realizaban de manera no estructurada, principalmente a través del Órgano Interno de Control, sin la existencia de una unidad especializada ni de metodologías homogéneas. Estas acciones carecían de continuidad, cobertura integral y mecanismos formales de seguimiento, lo que impedía generar información estratégica para la toma de decisiones.

Posteriormente, se identificaron avances incipientes con la incorporación de herramientas como la Matriz de Indicadores para Resultados y el seguimiento básico de metas; sin embargo, estos esfuerzos no lograron consolidarse debido a la ausencia de normatividad específica, lineamientos técnicos y sistemas de monitoreo sistemático. Como resultado, persistieron inconsistencias en la medición de indicadores, limitada realización de evaluaciones del desempeño y una débil vinculación entre las etapas del ciclo presupuestario.

2.- IDENTIFICACIÓN Y DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

"La administración pública presenta deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas",

Unidades administrativas

Unidades administrativas	Unidades administrativas que no cumplen	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño	Los que no tienen que ver con la administración pública.
"La administración pública presenta deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas",			
Unidades administrativas			
1.- Deficiente toma de decisiones basada en resultados 2.- Debilitamiento de la transparencia y rendición de cuentas 3.- Ineficiencia en la gestión pública			
La problemática relacionada con el programa presupuestal ha presentado una evolución limitada en los últimos ejercicios fiscales, caracterizada por esfuerzos aislados y avances parciales sin una consolidación institucional. En una etapa inicial, las actividades de evaluación del desempeño se realizaban de manera no estructurada, principalmente a través del Órgano Interno de Control, sin la existencia de una unidad especializada ni de metodologías homogéneas. Estas acciones carecían de continuidad, cobertura integral y mecanismos formales de seguimiento, lo que impedía generar información estratégica para la toma de decisiones.			
1.1 Deficiente elaboración del Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia. 1.2 Limitada generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones. 1.3 Insuficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora. 2.1 Deficiente monitoreo trimestral de indicadores de desempeño 2.2 Limitada integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas 3.1 Deficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED 3.2 Insuficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas			

3.- DETERMINACIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS OBJETIVOS DE LA INTERVENCIÓN

Objetivos Específicos

- 1.- Implementar procesos de evaluación del desempeño y mecanismos de mejora, mediante la elaboración del Programa Anual de Evaluación, la generación de Aspectos Susceptibles de Mejora y su seguimiento, para fortalecer el cumplimiento de metas institucionales.
- 2.- Fortalecer el monitoreo de indicadores y la generación de reportes de desempeño, a través del seguimiento sistemático de metas, con el fin de mejorar la toma de decisiones basada en resultados.
- 3.- Desarrollar e implementar normas, políticas y lineamientos en materia de Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño, para consolidar la institucionalización del enfoque PbR-SED en las unidades administrativas.

De manera específica, mantiene una vinculación operativa con los programas presupuestarios de las distintas unidades administrativas, en tanto que estos son sujetos de evaluación, monitoreo de indicadores y seguimiento de metas, particularmente en aquellos programas orientados a la prestación de servicios públicos, desarrollo social, obra pública, seguridad, administración y fortalecimiento institucional.

4.- COBERTURA

La población potencial se cuantifica en 48 unidades administrativas

La población objetivo se cuantifica en 48 unidades administrativas.

Unidades Administrativas		
POBLACIÓN POTENCIAL	POBLACIÓN OBJETIVO	POBLACIÓN ATENDIDA DEL EJERCICIO FISCAL ANTERIOR
48	48	36
Anual		

5.- DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN PÚBLICA

La intervención del programa se implementa mediante un conjunto de acciones estratégicas y operativas orientadas a fortalecer la evaluación del desempeño en las unidades administrativas, estructuradas en etapas que corresponden al ciclo del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño.

1.- En una primera etapa, correspondiente a la planeación, se lleva a cabo la elaboración del Programa Anual de Evaluación y los Términos de Referencia, así como el diseño de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED, con el propósito de establecer el marco metodológico y normativo que regirá los procesos de evaluación.

2.- En la segunda etapa, de ejecución, se desarrollan las evaluaciones del desempeño de los programas presupuestarios, la generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora y el monitoreo trimestral de indicadores, permitiendo identificar avances, desviaciones y áreas de oportunidad en el cumplimiento de metas.

3.- Etapa de seguimiento, se da continuidad a los Aspectos Susceptibles de Mejora mediante la verificación de su atención por parte de las unidades administrativas, así como la integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas, fortaleciendo la retroalimentación institucional.

4.- Etapa de retroalimentación y mejora continua, se difunden e implementan los instrumentos normativos, se generan reportes estratégicos y se promueve el uso de la información para la toma de decisiones, contribuyendo a mejorar la eficiencia del gasto público, la transparencia y la rendición de cuentas.

En el corto plazo, se espera que la consolidación de la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño permita establecer procesos formales de evaluación, monitoreo y seguimiento en las unidades administrativas del municipio, logrando una mejora progresiva en la calidad de los indicadores, el cumplimiento de metas y la generación de reportes de desempeño. Esto contribuirá a fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia y a reducir inconsistencias en la ejecución de los programas presupuestarios.

En el mediano plazo, se prevé la institucionalización del Sistema de Evaluación del Desempeño, mediante la implementación de metodologías homologadas, la operación continua del Programa Anual de Evaluación, el seguimiento efectivo de los Aspectos Susceptibles de Mejora y la adopción de normatividad en materia de Presupuesto basado en Resultados. Lo anterior permitirá una mayor articulación entre las etapas del ciclo presupuestario, así como un incremento en la eficiencia del gasto público y en la transparencia de la gestión municipal.

En el largo plazo, se proyecta un escenario en el que el municipio de Tula de Allende cuente con un sistema consolidado de evaluación del desempeño, plenamente integrado en la cultura organizacional de las unidades administrativas, donde las decisiones públicas se fundamenten en resultados medibles y verificables. Este escenario permitirá mejorar el impacto de los programas presupuestarios en la población, reducir riesgos de observaciones por órganos fiscalizadores y posicionar al municipio en mejores niveles de desempeño institucional a nivel estatal y nacional.

Componente: 1. Evaluaciones del desempeño, Programa Anual de Evaluación y mecanismos de mejora implementados de manera insuficiente

- 1.1 1.1 Deficiente elaboración del Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia. (Cantidad: 0)

- 1.2 1.2 Limitada generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones externas. (Cantidad: 0)
- 1.3 1.3 Insuficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora. (Cantidad: 0)

Resultado: 1.1.1 Deficiente toma de decisiones basada en resultados.

Componente: 2. Sistema de monitoreo de indicadores y reportes de desempeño implementado de manera insuficiente.

- 2.1 2.1 Deficiente monitoreo trimestral de indicadores de desempeño. (Cantidad: 0)
- 2.2 2.2 Limitada integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas. (Cantidad: 0)

Resultado: 2.1.1 Debilitamiento de la transparencia y rendición de cuentas

Componente: 3. Normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED generados e implementados de manera insuficiente.

- 3.1 3.1 Deficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED. (Cantidad: 0)
- 3.2 3.2 Insuficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas. (Cantidad: 0)

Resultado: 3.1.1 Ineficiencia en la gestión pública

6.- ¿ES UN PROGRAMA SOCIAL?

Marque según corresponda (Sí / No):

1	2	3	4
No	No	Sí	No
1) Sujetos a Reglas de operación	2) Otros Subsidios	3) Prestación de servicios públicos	4) Provisión de bienes públicos

6.1 Vinculación a los derechos sociales y dimensión de bienestar económico

Sin vinculación registrada.

7.- PADRÓN DE BENEFICIARIOS

8.- REGLAS DE OPERACIÓN

Anexo 2

Definición del Problema



1.- POBLACIÓN Ó ÁREA DE ENFOQUE POTENCIAL

La población potencial se cuantifica en 48 unidades administrativas

2.- POBLACIÓN Ó ÁREA DE ENFOQUE OBJETIVO

La población objetivo se cuantifica en 48 unidades administrativas.

3.- PROBLEMÁTICA CENTRAL (PROPÓSITO)

“La administración pública presenta deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas”,

4.- MAGNITUD DEL PROBLEMA

4.1 POBLACIÓN POTENCIAL	4.2 POBLACIÓN OBJETIVO	4.3 POBLACIÓN ATENDIDA DEL EJERCICIO FISCAL ANTERIOR
48	48	36

Unidad de Medida

Unidades Administrativas

5.- EFECTO SUPERIOR (FIN)

1.6 Implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.

Anexo 3

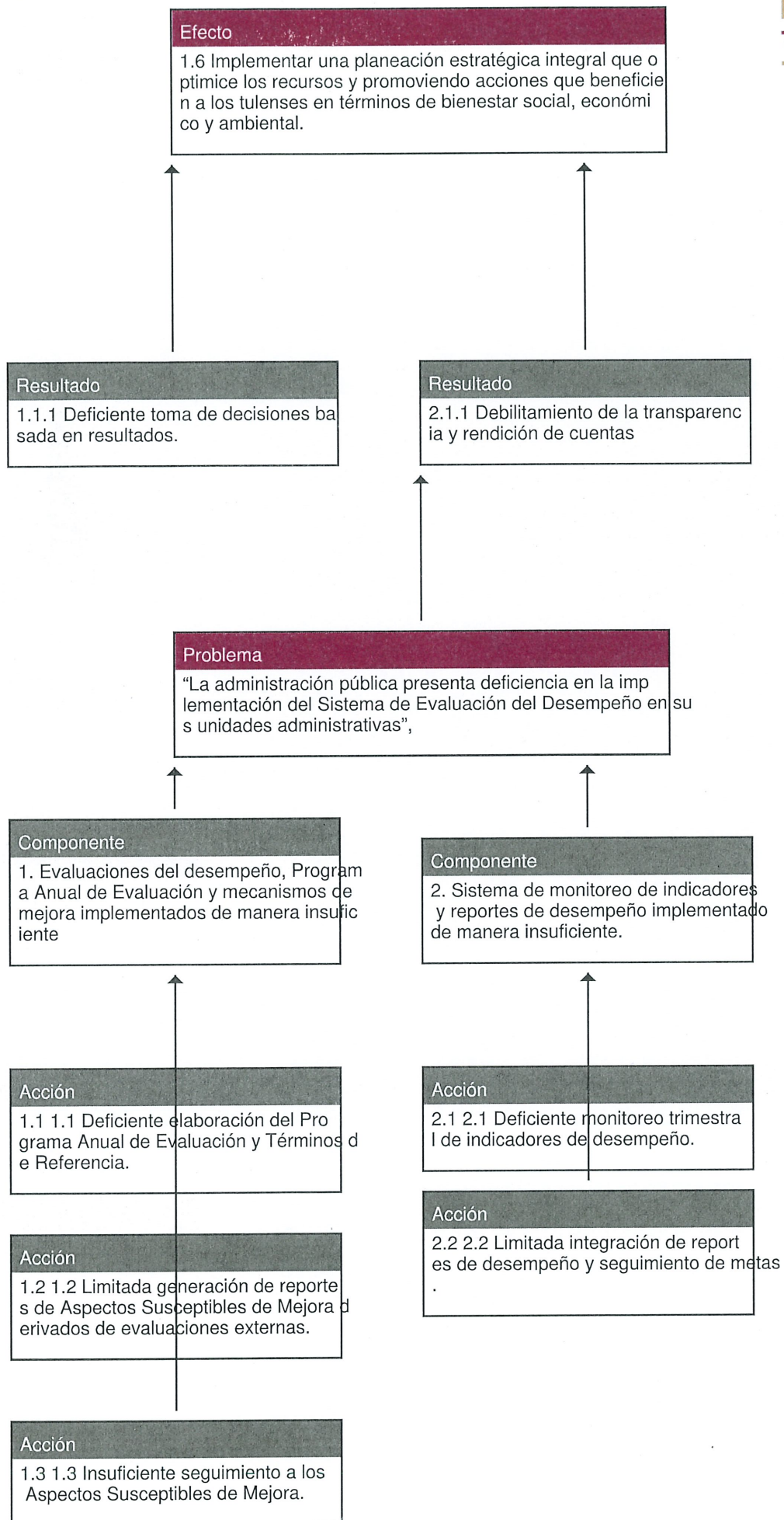
Análisis de Involucrados

PROBLEMÁTICA CENTRAL:

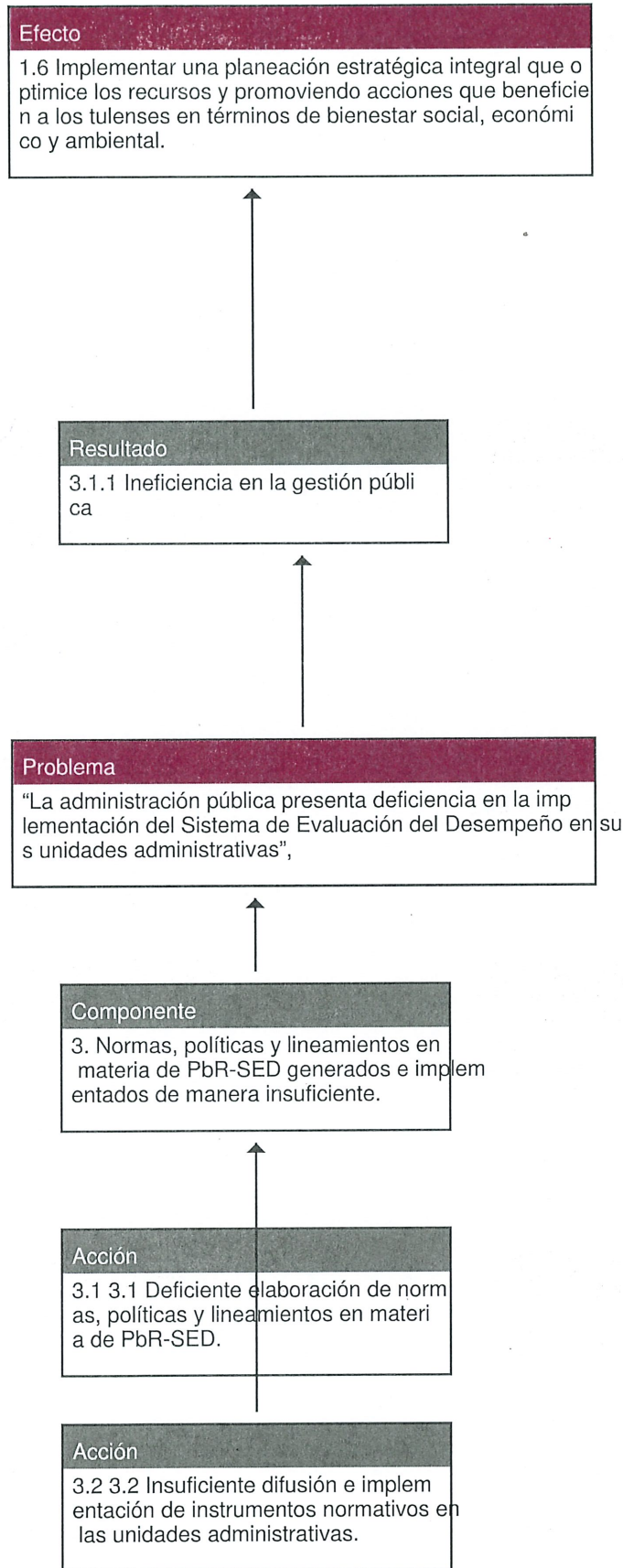
“La administración pública presenta deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas”,

BENEFICIARIOS	OPOSITORES	EJECUTORES	INDIFERENTES
Unidades administrativas	Unidades administrativas que no cumplen	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño	Los que no tienen que ver con la administración pública.

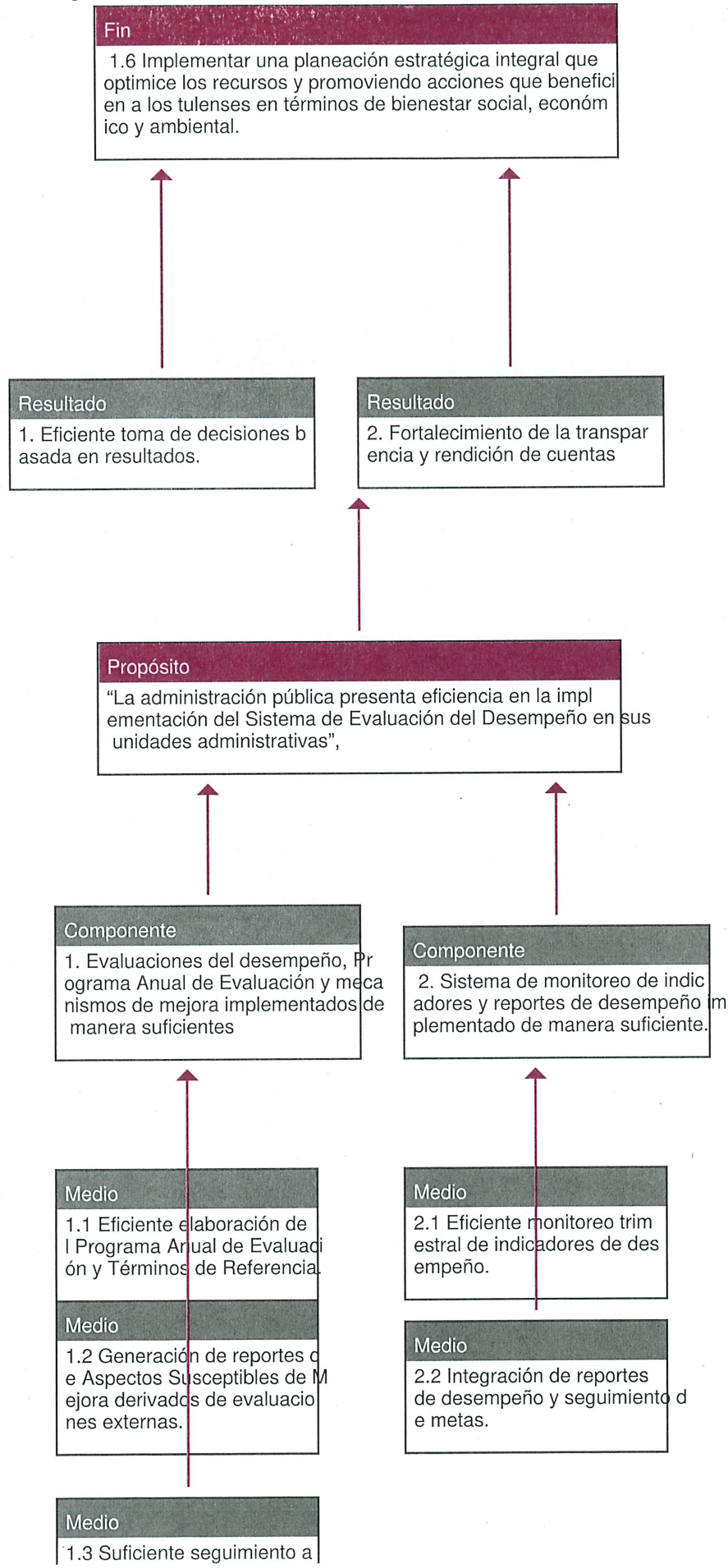
Anexo 4 - Árbol de Problemas



Anexo 4 - Árbol de Problemas



Anexo 5 - Árbol de Objetivos



Fin
1.6 Implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.



Resultado
3. Eficiencia en la gestión pública



Propósito
"La administración pública presenta eficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas",



Componente
3. Normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED generados e implementados de manera suficiente.



Medio
3.1 Eficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED.

Medio
3.2 Suficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas.

Anexo 6

Análisis de Alternativas



Alternativas (componentes)	a) Facultad Jurídica	b) Presupuesto disponible	c) Realizable en corto plazo	d) Disponibilidad Total de Recursos Técnicos	e) Disponibilidad de Recursos Administrativos	f) Cultural y socialmente Aceptable	g) Estudio de Impacto	h) Probabilidad De Éxito	Total
Componente: 1. Evaluaciones del desempeño, Programa Anual de Evaluación y mecanismos de mejora implementados de manera insuficiente	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 1.1 1.1 Deficiente elaboración del Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 1.2 1.2 Limitada generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones externas.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 1.3 1.3 Insuficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Componente: 2. Sistema de monitoreo de indicadores y reportes de desempeño implementado de manera insuficiente.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 2.1 2.1 Deficiente monitoreo trimestral de indicadores de	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16

Alternativas (componentes)	a) Facultad Jurídica	b) Presupuesto disponible	c) Realizable en corto plazo	d) Disponibilidad Total de Recursos Humanos	e) Disponibilidad de Recursos Administrativos	f) Cultural y socialmente Aceptable	g) Estudio de Impacto	h) Probabilidad De Éxito	Total
desempeño.									
Actividad: 2.2 2.2 Limitada integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Componente: 3. Normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED generados e implementados de manera insuficiente.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 3.1 3.1 Deficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16
Actividad: 3.2 3.2 Insuficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas.	3	2	3	3	2	3	N/A	76	16

Escala: 3 = Viabilidad Alta, 2 = Viabilidad Media, 1 = Viabilidad Baja, N/A = No aplica

Anexo 7

Estructura analítica del Programa Presupuestario



PROBLEMÁTICA CENTRAL (PROVIENE DEL ÁRBOL DEL PROBLEMA)	SOLUCIÓN (PROVIENE DEL ÁRBOL DEL OBJETIVO)
<p>“La administración pública presenta deficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas”,</p>	<p>“La administración pública presenta eficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas”,</p>

EFECTOS	FINES
1.1.1 Deficiente toma de decisiones basada en resultados.	1.6 Implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.
2.1.1 Debilitamiento de la transparencia y rendición de cuentas	1. Eficiente toma de decisiones basada en resultados.
3.1.1 Ineficiencia en la gestión pública	2. Fortalecimiento de la transparencia y rendición de cuentas
	3. Eficiencia en la gestión pública

MAGNITUD (LÍNEA BASE)	MAGNITUD (RESULTADO ESPERADO)
36	48

CAUSAS	MEDIOS
1.1 1.1 Deficiente elaboración del Programa Anual de	1.1 Eficiente elaboración del Programa Anual de

CAUSAS	MEDIOS
Evaluación y Términos de Referencia.	Evaluación y Términos de Referencia.
1.2 1.2 Limitada generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones externas.	1.2 Generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones externas.
1.3 1.3 Insuficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.	1.3 Suficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.
2.1 2.1 Deficiente monitoreo trimestral de indicadores de desempeño.	2.1 Eficiente monitoreo trimestral de indicadores de desempeño.
2.2 2.2 Limitada integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas.	2.2 Integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas.
3.1 3.1 Deficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED.	3.1 Eficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED.
3.2 3.2 Insuficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas.	3.2 Suficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas.

Matriz de Indicador Para Resultados



Unidad Responsable:	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño para el Seguimiento de Resultados de la Gestión Pública	Unidad Presupuestal Responsable:	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño
Responsable:	Eder Francisco Amador Ramírez	Programa Presupuestario:	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño para el Seguimiento de Resultados de la Gestión Pública

Nivel	Resumen Narrativo	Indicadores (solo nombre)	Medios de verificación	Supuestos
Fin: 1.6 Implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.	Contribuir a implementar una planeación estratégica integral que optimice los recursos y promoviendo acciones que beneficien a los tulenses en términos de bienestar social, económico y ambiental.	Porcentaje de mejora en el desempeño institucional	Informes de evaluación, auditorías, reportes institucionales	Las políticas públicas se mantienen estables
Propósito: "La administración pública presenta eficiencia en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño en sus unidades administrativas",	unidades administrativas Implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño	Porcentaje de unidades administrativas evaluadas	Programa Anual de Evaluación, informes de desempeño	Las áreas colaboran con la UTED
Componente: 1. Evaluaciones del desempeño, Programa Anual de Evaluación y mecanismos de mejora implementados de manera suficientes	Evaluaciones Evaluaciones del desempeño, Programa Anual de Evaluación y mecanismos de mejora implementados	Porcentaje de evaluaciones y ASM implementados	PAE, informes de evaluación, reportes ASM	Disponibilidad de información

Nivel	Resumen Narrativo	Indicadores (solo nombre)	Medios de verificación	Supuestos
Actividad: 1.1 Eficiente elaboración del Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia.	Elaborar el Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia	Porcentaje de PAE y TDR elaborados	Documento PAE, TDR, portal institucional	Validación oportuna
Actividad: 1.2 Generación de reportes de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones externas.	evaluaciones de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones	Porcentaje de reportes ASM elaborados	Informes de evaluación, reportes ASM	Las evaluaciones generan recomendaciones
Actividad: 1.3 Suficiente seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.	Realizar el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora	Porcentaje de ASM atendidos	Reportes de seguimiento, evidencia documental	Las áreas atienden recomendaciones
Componente: 2. Sistema de monitoreo de indicadores y reportes de desempeño implementado de manera suficiente.	Sistema de monitoreo de indicadores y reportes de desempeño implementado	Porcentaje de indicadores monitoreados	Reportes trimestrales, sistema PbR-SED	Las áreas reportan información
Actividad: 2.1 Eficiente monitoreo trimestral de indicadores de desempeño.	Realizar el monitoreo trimestral de indicadores de desempeño	Porcentaje de indicadores monitoreados trimestralmente	Informes trimestrales	Cumplimiento de reportes
Actividad: 2.2 Integración de reportes de desempeño y seguimiento de metas.	Integrar reportes de desempeño y seguimiento de metas	Porcentaje de reportes generados	Reportes institucionales	Información confiable
Componente: 3. Normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED generados e implementados	Normas, políticas y lineamiento en materia de PbR-SED generados e implementados	Porcentaje de instrumentos normativos implementados	Manuales, lineamientos, portal institucional	Aprobación institucional

Nivel	Resumen Narrativo	Indicadores (solo nombre)	Medios de verificación	Supuestos
de manera suficiente.				
Actividad: 3.1 Eficiente elaboración de normas, políticas y lineamientos en materia de PbR- SED.	Elaborar normas, políticas y lineamientos en materia de PbR-SED	Porcentaje de instrumentos normativos elaborados	Documentos normativos, oficios	Capacidad técnica
Actividad: 3.2 Suficiente difusión e implementación de instrumentos normativos en las unidades administrativas.	Difundir e implementar instrumentos normativos en las unidades administrativas	Porcentaje de instrumentos implementados	Capacitaciones, listas de asistencia	Las áreas adoptan la normatividad